

Л. Е. ИЛЬИЧЕВА, В. А. ХМЕЛЕВ**ЭФФЕКТИВНАЯ МОДЕЛЬ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВА И
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ:
КРИТЕРИИ И МЕХАНИЗМЫ ОЦЕНОК**

Аннотация. В научной статье представлены и обоснованы оптимальные механизмы, процессуальные и содержательные аспекты формирования социально-политической повестки дня российского региона, являющейся продуктом взаимодействия (интеракционизма) органов государственного управления и бизнес-структур. Предельно детальное описание данных аспектов является актуальным в научном дискурсе и прикладных политико-управленческих практиках, поскольку позволяет улучшить эффективность взаимодействия власти и бизнеса в подготовке и принятии управленческих решений. **Цель статьи** – представить и обосновать авторскую модель оптимального взаимодействия государства и институтов гражданского общества по предложенным показателям эффективности при формировании и реализации социально-политической повестки дня в субъектах Российской Федерации, наметить пути совершенствования такого взаимодействия с учетом региональных особенностей. **Объект исследования** – интеракционизм государства и институтов гражданского общества при формировании социально-политической повестки дня в субъектах Российской Федерации. **Предмет исследования** – сущностные характеристики, механизмы и формы взаимодействия государства и институтов гражданского общества в процессах формирования социально-политической повестки дня в субъектах Российской Федерации, направления совершенствования данного взаимодействия.

Ключевые слова: государство и институты гражданского общества, политическая повестка дня, российские регионы, власть, бизнес-сообщество, интеракционизм, эффективность взаимодействия, модель взаимодействия

Информация о финансировании: данное исследование выполнено без внешнего финансирования.

Информация об авторах: Ильичева Людмила Ефимовна, доктор политических наук, профессор, главный научный сотрудник, Института социально-политических исследований Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук (ФНСЦ РАН), адрес: Россия, г. Москва, ул. Фотиевой, 6, e-mail: lilitcheva@mail.ru, ORCID 0000-0002-0223-6418, SPIN-код: 5972-4761.

Хмелев Владимир Александрович, соискатель, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, адрес: Россия, г. Москва, пр. Вернадского, д. 84, e-mail: iurist-s@mail.ru, SPIN-код: 4530-2738, Author ID: 1229195

Цит.: Ильичева Л. Е., Хмелев В. А. Эффективная модель взаимодействия государства и гражданского общества в российских регионах: критерии и механизмы оценок // Среднерусский вестник общественных наук. – 2024. – Том 19. – № 2. – С. 48–75. DOI: 10.22394/2071-2367-2024-19-2-48-75.

© Ильичева Л. Е., Хмелев В. А., 2024 г.

**AN EFFECTIVE MODEL OF INTERACTION BETWEEN
THE STATE AND CIVIL SOCIETY IN RUSSIAN REGIONS:
CRITERIA AND ASSESSMENT MECHANISMS**

Abstract. *The scientific article presents and substantiates the optimal mechanisms, procedural and substantive aspects of the formation of the socio-political agenda of the Russian region, which is a product of interaction (interactionism) between government bodies and business structures. An extremely detailed description of these aspects is relevant in scientific discourse and applied political and managerial practices, since it allows us to improve the efficiency of interaction between government and business in preparing and making management decisions. The purpose of the article is to present and justify the author's model of optimal interaction between the state and civil society institutions according to the proposed performance indicators in the formation and implementation of the socio-political agenda in the constituent entities of the Russian Federation, to outline ways to improve such interaction, taking into account regional characteristics. The object of the study is the interactionism of the state and civil society institutions in the formation of the socio-political agenda in the constituent entities of the Russian Federation. The subject of the study is the essential characteristics, mechanisms and forms of interaction between the state and civil society institutions in the processes of forming the socio-political agenda in the constituent entities of the Russian Federation, directions for improving this interaction.*

Keywords: *state and civil society institutions, political agenda, Russian regions, authority, business community, interactionism, effectiveness of interaction, interaction model*

Funding information: *This study was performed without external funding.*

Author: *Ilyicheva L. E., Doctor of Political Sciences, Professor, Chief Researcher, Institute of socio-political studies of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences (Russian Federation, Moscow), ORCID 0000-0002-0223-6418, e-mail: lilitcheva@mail.ru*

Khmelev V. A., *Applicant, RANEPa (Russian Federation, Moscow), e-mail: iurist-s@mail.ru*

For citations: *Ilyicheva, L. E., Khmelev, V. A. (2024) An effective model of interaction between the state and civil society in russian regions: criteria and assessment mechanisms. Central Russian Journal of Social Sciences. Vol. 19, no.2, p. 48–75 - DOI: 10.22394/2071-2367-2024-19-1-48-75.*



ВВЕДЕНИЕ

В современном политологическом анализе категория повестки дня используется достаточно часто, так как в ее вопросах отражаются проблемы, требующие своего обсуждения и решения, а их перечень раскрывает существующие в обществе приоритеты. Британский политолог Дж. Кингдом в «повестке дня» видит перечень ключевых тем или проблем, которым исполнительная власть и акторы вне правительства, взаимодействующие с государственными служащими, уделяют серьезное внимание в конкретные отрезки времени[1]. Разумеется, этот научный подход в формировании повестки дня относится и к России, к ее регионам.

Особое значение имеет социально-политическая повестка дня, которая формируется посредством соединения трех политических потоков. Во-первых, это поток проблем. Например, проблема безопасности и выживания человека в условиях катаклизмов[2]. Во-вторых, это участие в выработке повестки дня сообщества экспертов в условиях глобальных трансформаций (сети выработки политики), в отношении которых в России сложилось понятие «фабрики мыслей» [3]. В-третьих, это политический поток. А именно, деятельность политических акторов, их конкуренция в принятии решений. В нынешних условиях даже логично говорить об акторах-сети. [4]. Когда данные потоки соединяются, возникает окно возможностей для власти и бизнеса в принятии государственных решений. В частности, на региональном уровне.

Стоит отметить, что социально-политическая повестка дня затрагивает ключевые интересы всего населения, а решение поставленных в ней проблем во многих случаях требует реакции и действий органов публичной власти, что придает этой повестке дня политический характер. Социально-политическая повестка субъектов Российской Федерации, как территорий и как сообществ, выступающих географически компактным сгустком политических коммуникаций[5]. в которых отражаются социальные потребности и проблемы населения региона. Это с одной стороны. С другой стороны, социально-политическая повестка дня, выносимая на заседания тех или иных органов государственной власти субъектов РФ, является выражением политического курса по вопросам развития социальной сферы, который проводится в стране в целом и отдельном регионе, в частности.

Особого внимания заслуживает **процесс формирования социально-политической повестки дня**: как создается эта повестка дня, кто является ее реальным актором. Стоит также подчеркнуть, что через институты гражданского общества в субъектах РФ, к которым можно отнести и общественные объединения бизнеса (отделения РСПП, ТПП, «Деловой России» и «ОПОРЫ России»), экспертных сообществ («фабрик мыслей»). А сам процесс взаимодействия (интеракционизма) секторов общества имеет не только прагматический, но и символический смысл, имеющий принципиальное значение в рамках групповой жизни социума[6]. Кроме того, интеракционизм различных секторов общества реализуется и как один из результативных путей конституционно закрепленной возможности политического участия рядовых граждан в управлении государством, с учетом их интересов. Участия, свидетельствующего о взаимосвязи материального мира и коллективных действий[7].

Не менее важно, чтобы и вопросы социально-политической повестки дня, формируемые органами государственной власти и бизнес-сообщества, были близки и понятны обществу, находили отклик и поддержку среди населения. При формировании и реализации социально-политической повестки дня в субъектах Российской Федерации государственные структуры и институты гражданского общества нацелены на **эффективное взаимодействие** как для решения общих проблем, так и отдельных проблем населения региона. С нашей же стороны, исследование процесса формирования социально-политической повестки дня в субъектах РФ, поиск оптимальной модели взаимодействия секторов общества, является потенциальным способом исправить к лучшему существующий порядок вещей [8]. Кроме того, взаимодействие государственных структур и бизнес-сообщества в субъектах РФ, агрегирующих и артикулирующих интересы и требования социальных слоев и групп в территориях, осуществляется логично оценивать, как справедливую политическую сделку. Сделку, опирающуюся на ресурсы, общие знания, принципы управления, способность сторон действовать рационально[9].

Разработка показателей эффективности механизмов взаимодействия государства и институтов гражданского общества

Разработка показателей эффективности механизмов такого взаимодействия имеет важное значение для оценки их текущего состояния и определения направлений дальнейшего совершенство-

вания. Вместе с тем если проведение количественного анализа в данном случае представляется вполне достижимым, то критериями эффективности, например, «функционирования структур публичной власти в общенациональном государстве крайне сложно охарактеризовать аспект качества этой власти» [10].

Качественная оценка здесь, как правило, происходит на основе экспертной оценки или по результатам социологических опросов населения. Одним из вариантов решения этой проблемы можно рассматривать проведение оценки на основе введения многообразных критериев, которые отражали бы все основные аспекты взаимодействия органов публичной власти и институтов гражданского общества при формировании и реализации социально-политической повестки дня.

На сегодняшний момент единая общепринятая система оценки эффективности такого рода взаимодействий в научной литературе не сложилась. Как отмечают исследователи И.И. Брянцев и Р.В. Евстифеев, анализируемая нами система представляется, во-первых, формирующаяся в ракурсе сетевой коммуникации, во-вторых, как комплекс горизонтальных связей и взаимодействий между государственными структурами и организациями гражданского общества. И в данном разрезе методология и методика оценки эффективности обосновывается на оценке эффективности социальной [11].

Требует дефинитивного прояснения и понимание эффективности. В данной работе под эффективностью понимается:

- эффективность полученного результата в ракурсе «проблема - повестка дня - решение проблемы», где «проблема - повестка дня» означает эффективность того, насколько быстро, оперативно социальная проблема была определена, сформулирована и поставлена в социально-политическую повестку дня; «повестка дня - решение проблемы» означает эффективность решения (насколько полно, оперативно, соответствие результата поставленной цели) поставленной проблемы; соотношение вопросов социально-политической повестки дня и реальных социальных проблем (эффективность как целесообразность повестки дня);
- в ракурсе процессуальности: эффективность (доступность, оперативность, результативность, экономичность) механизмов участия в формировании и реализации повестки дня; экономичность означает соотношение результата и затрат.

Применительно к анализу взаимодействия государства и институтов гражданского общества при формировании и реализации социально-политической повестки дня в субъектах Российской Федерации следует выделить:

- эффективность непосредственно полученных результатов при реализации социально-политической повестки дня (outputs), которые поддаются количественной оценке (например, количество удовлетворенных жалоб по отношению к общему числу жалоб; число вопросов в повестке дня, которые были учтены и реализованы к общему числу сформированных в ней вопросов и пр.);

- социальную эффективность полученных результатов при реализации социально-политической повестки дня (outcomes), что можно охарактеризовать как социальную составляющую данных результатов (например, социальный результат от решения экологических вопросов повестки дня, строительства дорог, объектов инфраструктуры и пр.). Такого рода эффективность может иметь по своей значимости как региональный, так и межрегиональный, федеральный уровень;

- социальные эффекты/воздействие на общество (impact) - долгосрочные/отложенные результаты реализации социально-политической повестки дня в субъекте Российской Федерации, приведшие к улучшению состояния и (или) жизненных условий населения региона (регионов), характеризующиеся количественными и качественными показателями, что отражает степень воздействия на общество. Например, социальные эффекты могут проявляться в увеличении продолжительности жизни, уменьшении детской смертности и пр. вследствие решения проблем качества медицинской помощи, ее доступности и пр. как вопросов, стоящих и решенных в рамках социально-политической повестки дня в конкретном регионе; одновременно следует отметить, что последствия социальных эффектов могут быть разнонаправленными (например, сокращение производства может привести к улучшению экологической ситуации, но и к сокращению количества рабочих мест);

- социально-экономическую эффективность - соотношение полученных социальных результатов и эффектов (результаты которых могут быть выражены в денежном эквиваленте) и затрат на их реализацию, ее можно рассчитать по формуле:

$$CЭ = \frac{CP + CЭф}{Зр} \quad (1)$$

где: СЭ - социально-экономическая эффективность;
CP - социальные результаты;
СЭф - социальные эффекты (в денежном эквиваленте);
Зр - затраты ресурсов.

Применяя предложенный подход к анализу взаимодействия институтов гражданского общества и государства при формировании и реализации социально-политической повестки дня, выделим в таком взаимодействии процессуальный и содержательный аспекты.

В *процессуальном аспекте* данное взаимодействие может быть рассмотрено в ракурсе:

- условий формирования социально-политической повестки дня;
- непосредственных процессов формирования социально-политической повестки дня;
- механизмов реализации социально-политической повестки дня.

Процессуальный аспект раскрывает все этапы формирования и реализации социально-политической повестки дня.

В *содержательном аспекте* это взаимодействие раскрывает:

- содержание проблем, вынесенных в социально-политическую повестку дня; их социальную значимость;
- характеристики участия разных акторов в формировании и реализации социально-политической повестки дня;
- характеристики непосредственных механизмов взаимодействия структур гражданского общества и ключевых государственных ведомств в ракурсе формирования и реализации социально-политической повестки дня;
- результаты, полученные при реализации социально-политической повестки дня и оценку их эффективности.

Такое разделение аспектов взаимодействия необходимо, так как показатели эффективности должны раскрыть, с одной стороны, эффективность самих процессов формирования и реализации социально-политической повестки дня, а, с другой стороны, оценку эф-

эффективности полученных результатов. Каждый из обозначенных аспектов, в свою очередь, предполагается раскрыть на основе тех или иных групп показателей. Но прежде, чем представить данные показатели, сформулируем ряд методологических замечаний:

- показатели эффективности взаимодействия институтов гражданского общества и государства можно рассмотреть в статике, фиксируя их на определенную дату, или в динамике, исследуя полученные результаты в конкретные периоды;

- институты гражданского общества многообразны, поэтому можно исходить из оценки эффективности деятельности каждого из них в процессах взаимодействия с государственными структурами при формировании и реализации социально-политической повестки дня; оценка эффективности также может происходить в ракурсе разных интересов институтов гражданского общества или органов государственной власти;

- показатели могут относиться к определенным процессам или институтам гражданского общества или выражаться в качестве интегративного показателя, который фиксировал бы общий результат при формировании и реализации указанной повестки дня;

- система искомых показателей включает, с одной стороны, показатели, имеющие объективный характер (например, показатели уровня жизни населения в регионе), с другой стороны, показатели, раскрывающие экспертную оценку или оценку, построенную на результатах опроса населения по поводу эффективности взаимодействия институтов гражданского общества и государственных структур при формировании и реализации социально-политической повестки дня;

- общий подход к оценке эффективности взаимодействия институтов гражданского общества и государства может строиться на модели: input (ввод, формирование социально-политической повестки дня) - process (процесс, ее реализация, сроки и нормативы) - outputs (полученные непосредственные результаты) - outcomes (социальные результаты) - impact (воздействие, социальные эффекты). Именно такая модель позволяет рассматривать все виды эффективности в системе. Социальная эффективность в данной модели рассчитывается как соотношение outcomes и output.

Процессуальные и содержательные стороны оценки результативности процессов формирования и реализации социально-политической повестки дня в субъектах РФ

В связи с изложенным, предложим показатели эффективности *процессуальных аспектов* формирования и реализации социально-политической повестки дня.

I. Оценка эффективности процессуальной стороны формирования и реализации социально-политической повестки дня при взаимодействии государства и институтов гражданского общества (процессуальный аспект). Отражают существенные количественные и качественные характеристики условий и механизмов формирования социально-политической повестки дня в регионах:

А. *Оценка региональных условий*, в которых происходят процессы формирования и реализации социально-политической повестки дня при взаимодействии государства и институтов гражданского общества, на основе следующих показателей:

а) *оценка региональных условий* на основе базисных показателей развития субъекта Российской Федерации и, прежде всего, социальной сферы, а именно показателей:

- убыли/прироста населения региона, динамики его численности; ожидаемой продолжительности жизни при рождении; коэффициента рождаемости; коэффициента смертности, показатели младенческой смертности; коэффициента демографической нагрузки; показатели миграционных потоков (рост/убыль);

- уровней ВРП на душу населения, дотационности региона, дефицита/профицита консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации, доли его расходов на финансирование развития социальной сферы;

- уровней доходов населения, бедности; «индекса роста реальной среднемесячной заработной платы, индекса роста реального среднедушевого денежного дохода населения»¹; показателей соотношения среднемесячной зарплаты по региону к стоимости «потребительской корзины» в регионе;

¹ Данные показатели сформированы на основе Указа Президента Российской Федерации от 04.02.2021 №68 (ред. от 09.09.2022) «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации» //Консультант Плюс. - 10.05.2023. При этом они были изменены и дополнены с учетом темы проводимого исследования.

- уровня безработицы, состояния рынка труда (число вакансий, число обращений в службу занятости, совокупный показатель уровня безработицы и потенциала рабочей силы и пр.);

- уровня образования (показателей доступности образования: например, доля детей, посещающих детские дошкольные учреждения, к общей численности детей в возрасте 1-6 лет; расходы бюджета на дошкольное образование, а также школьного образования в расчете на душу населения; показатели обеспеченности преподавателями, состояния инфраструктуры дошкольных и школьных учебных заведений, учреждений высшего образования и пр.);

- уровня доступности и состояния учреждений физкультуры и спорта, культуры (показатели расхода консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на культуру, физкультуру и спорт в расчете на душу населения региона; показатели состояния инфраструктуры учреждений культуры, физкультуры и спорта);

- уровня транспортной доступности и состояния дорог, общественного транспорта: процент сети дорожного покрытия в густонаселенных городах (областных центрах), соответствующих установленным нормативам¹; доля протяженности автомобильных дорог местного значения (в муниципальных образованиях), не отвечающих имеющимся нормативам, в общей системе автодорог общего пользования в муниципальных образованиях; показатели расходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на дорожное хозяйство в расчете на душу населения;

- объема жилищного строительства, количества аварийного жилья, количества граждан, переселенных из аварийного жилья; доля жителей субъекта РФ, получившего жилье в регионе и улучшившего свои жилищные условия в отчетном году, в общей численности жителей территории, которые стояли на учете и нуждались в улучшении жилищных условий; общего количества семей, которые смогли улучшить свои жилищные условия; цифровые показатели расходов регионального консолидированного бюджета на сферу жилищно-коммунального хозяйства в расчете на каждого жителя;

¹Указ Президента Российской Федерации от 04.02.2021 №68 (ред. от 09.09.2022) «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации».

- уровня доступности и качества медицинской помощи: доля медицинского персонала, необходимой специализации, имеющегося в регионе, к общему числу персонала, необходимой специализации, в котором нуждается регион; количества лечебных учреждений, в том числе подстанций скорой помощи; состояния инфраструктуры лечебных учреждений, необходимой медицинской и иной аппаратуры;

- уровня экологической загрязненности окружающей среды, качества городской среды;

- уровня социальной защиты (содействие занятости, количество заключенных социальных контрактов, показатели системной поддержки старшего поколения, многодетных семей, инвалидов и пр.);

- индекса человеческого развития;

- уровня конкуренции в политической сфере региона; количественные показатели региональных отделений партий; показатели уровня конфликтности во взаимоотношениях между региональными публичными властями и институтами гражданского общества, гражданской общественностью; уровень протестного потенциала;

б) оценка эффективности деятельности органов государственной власти:

- губернатора и исполнительной власти¹: по объективным показателям результатов региона, в том числе в социальной сфере, по результатам непосредственной деятельности (проводимым мероприятиям и их результатам, медиаактивности, результатам работы с обращениями, жалобами граждан и пр.), по итогам экспертной оценки, результатам опросов населения региона, оценке региона со стороны федеральных властей; по соотношению позитивной и негативной информации в СМИ; по показателям уровня electoralной поддержки губернатора, выборных должностных лиц;

- законодательной власти: по количеству принятых нормативных правовых актов, по количеству тех из них, которые направлены для решения социальных проблем в регионе; по оценке жителей региона, экспертной оценке, соотношению позитивной и негативной информации в СМИ деятельности законодательной власти в регионе;

- аналогичная оценка деятельности иных госструктур.

¹Указ Президента Российской Федерации от 04.02.2021 №68 (ред. от 09.09.2022) «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации».

Эффективность деятельности публичной власти означает результативность, полноту, оперативность решения вопросов, стоящих в социально-политической повестке дня региона, отвечающих общественным интересам и потребностям граждан;

в) оценка уровней развитости институтов гражданского общества и гражданской активности в регионе по следующим показателям:

- по общей численности институтов гражданского общества, их количественным показателям по направлениям деятельности;

- оценки отдельных институтов гражданского общества (например, количество СО НКО в регионе, оценка их экономической и социальной значимости, жизнеспособности, медиаактивности, участия в грантах; показатели источников и уровня финансирования общественной палаты, оценка степени влияния органов государственной власти на процесс формирования и функционирования общественной палаты и пр.);

- оценки условий и результатов участия гражданской общественности и институтов гражданского общества в осуществлении общественного контроля;

- оценки количественных и качественных показателей региональных СМИ (например, наличие/отсутствие оппозиционных СМИ и их численность);

- уровня гражданской активности в регионе (количество обращений, предложений, количественные показатели участия в акциях и пр.); количественным показателям участия населения региона в институтах гражданского общества (доля населения, участвующего в этих институтах, к общей численности населения региона в возрасте старше 18 лет).

Оценивается как гражданская активность, так и институциональная среда, создающая условия формирования гражданского общества в регионах. Эти показатели демонстрируют развитость гражданской общественности и институтов гражданского общества, их потенциал и его использование на практике, в том числе в процессах взаимодействия с представителями публичной власти, бизнесом, НКО, СМИ;

г) оценка организационной основы формирования социально-политической повестки дня:

- оценка возможностей (например, специально созданных пло-

щадок, в том числе электронных, оценивается их наличие и разнообразие), существующих в регионе для формирования социально-политической повестки дня разными акторами;

- показатели организационной основы механизмов формирования социально-политической повестки дня региональными СМИ (степень их автономности в формировании самостоятельной социально-политической повестки дня, возможности влияния на социально-политическую повестку дня органов публичной власти), участниками соцсетей, гражданской общественностью;

- оценка организационной основы механизмов взаимодействия институтов гражданского общества и органов публичной власти при формировании социально-политической повестки дня;

- показатели использования информационно-технологических решений при формировании повестки дня в процессах взаимодействия органов публичной власти и институтов гражданского общества (показатели расширения с помощью таких решений публичного поля, системы обратной связи между структурами политической власти, органов МСУ, организациями гражданского общества и жителями территорий, в том числе посредством учреждения независимых интернет-ресурсов);

- оценка социальных и политических условий, содействующих открытости и транспарентности структур гражданского общества, органов государственного управления, органов МСУ в рамках формирования и осуществления на практике социально-политической повестки дня (речь идет, к примеру, о реализации структурами публичной власти и организациями гражданского общества общего и постоянного мониторинга ситуации, с последующим изучением вопросов социально-политической повестки дня в масс-медиа, обращениях граждан и пр.).

Показатели группы А дают возможность выявить существующие социальные проблемы в регионе, провести сравнение с иными регионами России. Круг выявленных социальных проблем должен отражаться в региональной социально-политической повестке дня.

В. Оценка эффективности механизмов формирования социально-политической повестки дня в регионе:

- а) показатели доступности данных механизмов, оперативности формирования социально-политической повестки дня, быстроты

реагирования на ее вопросы со стороны органов публичной власти, СМИ, гражданской общественности.

Перечисленные показатели конкретизируются применительно к разным институтам гражданского общества (например, применительно к масс-медиа: это могут быть показатели медиаактивности НКО, количества публикаций СМИ о тематике НКО; оценка способности НКО привлекать внимание СМИ к социальным проблемам и др.);

б) оценка эффективности механизмов взаимодействия институтов гражданского общества и органов публичной власти в регионе при формировании социально-политической повестки дня: показатели степени вовлеченности органов публичной власти в развитие институтов гражданского общества в регионе; оценка степени влияния институтов гражданского общества на принимаемые публичной властью решения (показатели количества инициатив со стороны институтов гражданского общества при формировании социально-политической повестки дня, реализуемых органами публичной власти в регионе); показатели уровня административных барьеров для деятельности институтов гражданского общества при формировании социально-политической повестки дня (здесь могут быть, например, такие показатели, как коэффициент вовлеченности представителей институтов гражданского общества в формировании социально-политической повестки дня в механизмах взаимодействия с представителями государственной власти и др.);

в) оценка эффективности системы стимулов для повышения уровня вовлеченности представителей институтов гражданского общества в решение задач, поставленных государством в социально-политической повестке дня (например, показатели поддержки государственных инициатив в социально-политической повестке дня со стороны институтов гражданского общества, оказание государством содействия в создании и размещении институтами гражданского общества социально-политических инициатив в масс-медиа).

С. Оценка процессуальной стороны механизмов реализации социально-политической повестки дня в регионе:

а) показатели наличия/отсутствия механизмов контроля со стороны институтов гражданского общества над государственными

структурами при реализации социально-политической повестки дня, сформированной в процессе их взаимодействия; показатели условий политического участия Общественных палат субъектов РФ при реализации гражданского контроля, а также форматов, площадок диалога и итоговых результатов политического участия (речь идет о цифровых показателях процедур гражданского контроля: наличие скоординированных планов мер, в котором отмечены конкретные показатели тех органов государственного управления, где осуществлялся гражданский контроль; отражение в публичном информационном пространстве информации о результатах мониторинга и общественных проверок структур власти);

б) общая оценка возможности реализации социально-политической повестки дня, возникшей по инициативе институтов гражданского общества и гражданской общественности, в регионе.

Нередко эффективность здесь предстает как результативность, то есть как степень решения сформулированных в социально-политической повестке дня вопросов;

в) оценка эффективности механизмов внедрения и учета общественного мнения при выработке органами государственной власти и органами местного самоуправления решений в области социально-политической повестки дня;

г) оценка условий для оперативного информирования граждан и институтов гражданского общества о результатах принятия/непринятия вопросов социально-политической повестки дня, предложенной институтами гражданского общества и гражданской общественностью посредством размещения указанных сведений на официальных сайтах органов государственной власти, органов местного самоуправления в сети Интернет.

II. Показатели оценки содержательности, результативности процессов формирования и реализации социально-политической повестки дня при взаимодействии государства и институтов гражданского общества (содержательный аспект).

Эти показатели можно подразделить на: показатели непосредственного результата (решение проблем, обозначенных в повестке дня; например, оказание объема необходимых социальных услуг) и социального результата (результат не только для благополучателей, обозначенных в социально-политической повестке дня, но и

населения региона в целом, например, качественные изменения социальной среды, на которую стремится воздействовать социально-политическая повестка дня).

А. Оценка содержательности проблем, которые выносятся в социально-политическую повестку дня гражданской общественностью, институтами гражданского общества и структурами государственной власти:

- оценка производится на основе сравнения таких проблем с проблемами, которые объективно требуют своего решения в регионе (расчет коэффициента совпадений, о котором говорилось ранее в данной работе), ключевыми региональными проблемами, «наиболее значимым образом влияющие на региональную общественно-политическую ситуацию» [12].

- показатели числа совпадений вопросов социально-политической повестки дня, формируемых гражданской общественностью, институтами гражданского общества, с одной стороны, и структурами государственной власти, с другой стороны (например, коэффициент корреляции Пирсона);

- показатели динамики, в частности показатели расширения круга вопросов в социально-политической повестке дня, к решению которых государство привлекает институты гражданского общества.

В. Результативность участия разных акторов в формировании и реализации социально-политической повестки дня:

- а) общие показатели результативности реализации социально-политической повестки дня в регионе, сформированной в процессе взаимодействия институтов гражданского общества с госструктурами (количество проблем социально-политической повестки дня, которые были решены, сроки их решения и полнота; например, количество решенных проблем, обозначенных в обращениях граждан и институтов гражданского общества законодательному собранию региона);

- б) показатели эффективности участия разных институтов гражданского общества в формировании и реализации социально-политической повестки дня, сформированной в процессе их взаимодействия с госструктурами (количество проблем социально-политической повестки дня, которые были решены при непосредственном участии общественной палаты региона, профсоюзов и пр., сроки их решения и полнота).

Каждый институт в обозначенном ракурсе может быть проанализирован отдельно. Так, для общественной палаты - это показатели ее нормотворческой и общественно-политической активности при решении вопросов социально-политической повестки дня (количество проведенных общественных экспертиз проектов региональных и федеральных нормативных правовых актов, количество случаев применения права законодательной инициативы), медиаактивности (количество подписчиков страниц региональной общественной палаты в соцсетях; частота посещаемости этих сайтов; доля упоминаний в региональных и федеральных СМИ в общем объеме публикаций о регионе), активности членов региональной общественной палаты. Общая оценка деятельности региональной общественной палаты может быть дана экспертами, по результатам опроса населения, представителей гражданского общества;

в) показатели эффективности разных механизмов реализации госструктурами социально-политической повестки дня, инициированной институтами гражданского общества и гражданской общественностью (по инициативе участников соцсетей, через информационные площадки, сформированные органами государственной власти; через механизмы обращений, коллективных и индивидуальных жалоб и пр.); проведение сравнительного анализа их эффективности.

С. *Эффективность результатов, полученных органами государственной власти при реализации социально-политической повестки дня, сформированной в процессах взаимодействия с институтами гражданского общества и гражданской общественностью:*

а) показатели полученных экономических эффектов (рост ВРП, производительности труда и пр.); показатели экономической эффективности, раскрывающие соотношение результат/затраты (затраты - объем денежных средств, необходимых для решения вопросов, поставленных в социально-политической повестке дня);

б) показатели полученных социальных эффектов (рост благосостояния граждан, увеличение доступности медицинских и иных социальных услуг; рост средней продолжительности жизни в регионе, создание дополнительных рабочих мест, улучшение качества организации учебного процесса и пр.); показатели числа граждан, охваченных социальным эффектом;

в) показатели уровня удовлетворенности/неудовлетворенности

граждан, представителей институтов гражданского общества в связи с инициированной ими повесткой дня и решением поставленных в ней вопросов.

Данные показатели характеризуют степень влияния, которое оказывают гражданская общественность и институты гражданского общества при их взаимодействии с органами государственной власти на решение социальных проблем региона, что выражается в экономических и социальных эффектах.

Д. Эффективность механизмов взаимодействия институтов гражданского общества и госструктур при формировании и реализации социально-политической повестки дня раскрывается в показателях:

а) количества и качества нормативных правовых актов, принятых при участии представителей институтов гражданского общества (показатели: количество внесенных предложений по формированию социально-политической повестки дня представителями гражданского общества, количество учтенных предложений при принятии нормативного правового акта);

б) масштаба и качества участия институтов гражданского общества в разработке и реализации государственных программ и проектов социальной направленности, обсуждение которых было вынесено в социально-политическую повестку дня (количество встреч и консультаций между представителями органов публичной власти и гражданского общества, количество проведенных совместных заседаний, конференций; доля предложений, принятых к рассмотрению и реализации после диалога между представителями публичной власти и гражданского общества и пр.);

в) уровней информированности и включения населения и представителей институтов гражданского общества в общественный диалог при формировании социально-политической повестки дня (количество и качество инициатив, выдвигаемых гражданским обществом и учитываемых при формировании социально-политической повестки дня);

г) эффективности отдельных механизмов обратной связи между государством и институтами гражданского общества при формировании и реализации социально-политической повестки дня, раскрывающейся при помощи показателей:

- количества обращений и жалоб граждан, представителей институтов гражданского общества, связанных с необходимостью ре-

шения социальных проблем; количества повторных обращений; количества обращений, по которым приняты конкретные меры, к общему количеству такого рода обращений;

- оценки гражданской общественностью и представителями институтов гражданского общества эффективности взаимодействия с органами государственной власти (например, степени соответствия результата рассмотрения обращения или жалобы ожиданиям граждан, а также и законодательным требованиям), экспертная оценка такого взаимодействия; уровень удовлетворенности граждан, представителей институтов гражданского общества принятыми мерами (количество обращений, удовлетворенных по существу и в необходимые сроки);

д) результаты реализации проектов и программ социальной направленности, разработанных при участии институтов гражданского общества (деятельность органов публичной власти будет эффективной, если она позволит решить конкретные социальные проблемы, отраженные в социально-экономической повестке дня, сформированной в процессах взаимодействия с институтами гражданского общества и гражданской общественностью).

Для оценки эффективности взаимодействия государства и институтов гражданского общества необходимо разработать систему мониторинга и оценки данных показателей. Это позволит не только оценить результативность такого взаимодействия, но и определить его проблемные места и потенциальные направления улучшения.

Е. Применение интегративных показателей:

а) степени удовлетворенности населения и представителей институтов гражданского общества деятельностью региональных органов государственной власти субъекта Российской Федерации, в том числе их информационной открытостью при формировании и реализации социально-политической повестки дня в регионе;

б) социального самочувствия (subjunctive well-being) и благополучия (well-being valuation) (показатели уровня благосостояния, социальной безопасности общественной системы в целом и др.) граждан в регионе;

в) сплоченности институтов гражданского общества с гражданской общественностью и государственными структурами (индекс лояльности) (среди показателей соотношение позитивных и негативных публикаций в масс-медиа, касающихся поддержки органов

государственной власти при решении социально-политических проблем повестки дня; количество лайков и репостов в соцсетях, степень поддержки губернатора и его личная популярность);

г) степени доверия отдельным институтам гражданского общества, а также органам государственной власти в регионе со стороны населения (доля обращений граждан, поступившая в вышестоящие органы власти, как свидетельство недоверия региональным и местным органам власти);

д) уровня общественной активности и участия населения и институтов гражданского общества в процессе принятия решений, связанных с реализацией социально-политической повестки дня (уровень общественной вовлеченности институтов гражданского общества и гражданской общественности);

е) степени согласования скоординированных акций сторон, как органов власти и управления (государственных и муниципальных), так и структур гражданского общества при включении конкретных пунктов повестки дня и их в совместной деятельности;

ж) электоральной поддержки действующей региональной государственной власти: показатели результатов голосования электората региона на выборах (например, в региональное законодательное собрание);

з) качества жизни жителей региональных территорий, под которым (качеством жизни населения) мы осознаем определенный результат целенаправленной действий органов государственного и муниципального управления, гражданских институтов, бизнес-сообщества и самих жителей территорий по формированию оптимальных социальных и политических условий для участия сторон в инклюзивном планировании социально-экономического развития субъектов РФ через интегрирования секторов общества в данный процесс; [13].

и) регионального индекса качества взаимодействия граждан и государственной власти[14].

Общая модель по показателям эффективности взаимодействия государства и институтов гражданского общества при формировании и реализации социально-политической повестки дня в регионах РФ

Данная модель позволяет соединить: 1) объективные показатели, характеризующие общую ситуацию в области социального и соци-

ально-экономического, социально-политического развития региона, его ресурсы и проблемы; 2) проблемы, выявленные гражданской общественностью и институтами гражданского общества и зафиксированные в социально-политической повестке дня, их сравнение в повестке дня государственных структур; 3) эффективность бюрократического аппарата по решению данных проблем; 4) оценку полученных результатов со стороны социальной, социально-экономической эффективности, полученных социальных эффектов.

Оценка показателей эффективности процессуальных аспектов формирования и реализации социально-политической повестки дня в регионе можно разделить происходит в трех различных ракурсах: оценка региональных условий, оценка эффективности механизмов формирования социально-политической повестки дня и оценка процессуальной стороны механизмов реализации социально-политической повестки дня в регионе.

Оценка региональных условий проводится на основе базисных показателей развития субъекта Российской Федерации и, прежде всего, социальной сферы. Она включает в себя оценку эффективности деятельности органов государственной власти, уровней развитости институтов гражданского общества и гражданской активности в регионе, а также организационной основы формирования социально-политической повестки дня.

Оценка эффективности механизмов формирования социально-политической повестки дня проводится на основе показателей доступности, оперативности формирования социально-политической повестки дня, быстроты реагирования на ее вопросы со стороны всей системы публичной власти. В нее входит, как объективная оценка эффективности конкретных механизмов интеракционизма органов государственного и муниципального управления с гражданскими институтами при формировании данной повестки дня, так и оценка эффективности комплекса стимулов в повышении уровня и качества вовлеченности лидеров и актива структур гражданского общества в разрешении проблем, поставленных представителями секторов общества в социально-политическую повестку дня.

В основе оценки процессуальной стороны механизмов реализации социально-политической повестки дня в регионе лежат показатели наличия/отсутствия механизмов контроля со стороны институтов

гражданского общества над государственными структурами при реализации социально-политической повестки дня, сформированной в процессе их взаимодействия. Она состоит из общей оценки возможности реализации социально-политической повестки дня, возникшей по инициативе институтов гражданского общества в регионе и оценки эффективности механизмов внедрения и учета общественного мнения при выработке органами государственной власти решений в области социально-политической повестки дня.

Оценка эффективности содержательных аспектов формирования и реализации социально-политической повестки дня в регионе состоит из трех аспектов: оценки содержательности проблем, которые выносятся в социально-политическую повестку дня институтами гражданского общества и структурами государственной власти, оценки результативности участия разных акторов в формировании и реализации социально-политической повестки дня, эффективности результатов, полученных органами государственной власти при реализации социально-политической повестки дня, сформированной в процессах взаимодействия с институтами гражданского общества и эффективности механизмов взаимодействия институтов гражданского общества и госструктур при формировании и реализации социально-политической повестки дня.

В свою очередь оценка результативности участия разных акторов в формировании и реализации социально-политической повестки дня базируется на основе общих показателей результативности реализации социально-политической повестки дня в регионе, сформированной в процессе взаимодействия институтов гражданского общества с госструктурами. Она сформирована на основе показателей эффективности участия разных институтов гражданского общества в формировании и реализации социально-политической повестки дня, сформированной в процессе их взаимодействия с госструктурами и показателей эффективности разных механизмов реализации госструктурами социально-политической повестки дня, инициированной институтами гражданского общества.

В основе эффективности результатов, полученных органами государственной власти при реализации социально-

политической повестки дня, сформированной в процессах взаимодействия с институтами гражданского общества лежит ряд показателей полученных экономических эффектов; показателей экономической эффективности, показателей полученных социальных эффектов, показателей уровня удовлетворенности/неудовлетворенности граждан, представителей институтов гражданского общества в связи с инициированной ими повесткой дня и решением поставленных в ней вопросов.

Эффективность механизмов взаимодействия институтов гражданского общества и госструктур при формировании и реализации социально-политической повестки дня находит отражение в количестве и качестве нормативных правовых актов, принятых при участии представителей институтов гражданского общества; масштабе и качестве участия институтов гражданского общества в разработке и реализации государственных программ и проектов социальной направленности, обсуждение которых было вынесено в социально-политическую повестку дня; уровне информированности и включения населения и представителей институтов гражданского общества в общественный диалог при формировании социально-политической повестки дня; эффективности отдельных механизмов обратной связи между государством и институтами гражданского общества при формировании и реализации социально-политической повестки дня; результатах реализации проектов и программ социальной направленности, разработанных при участии институтов гражданского общества.

4. Для качественного решения большинства социальных проблем региона требуется совместная разработка органами государственной власти, местного самоуправления, институтами гражданского общества и гражданской общественностью социальных стандартов, которые строились бы на основе поиска компромиссов интересов всех заинтересованных сторон с учетом имеющихся ресурсов региона, социального состава населения и иные показатели.

В связи с этим должна произойти целевая переориентация регионального государственного аппарата с обеспечения минимальных социальных показателей, нормативно установленных на федеральном и региональном уровнях на реализацию социальных стандартов, ориентированных, по меньшей мере, на обеспе-

чение социально приемлемого уровня жизни, более высокого по своим стандартам, чем нормы прожиточного минимума (рис.1).

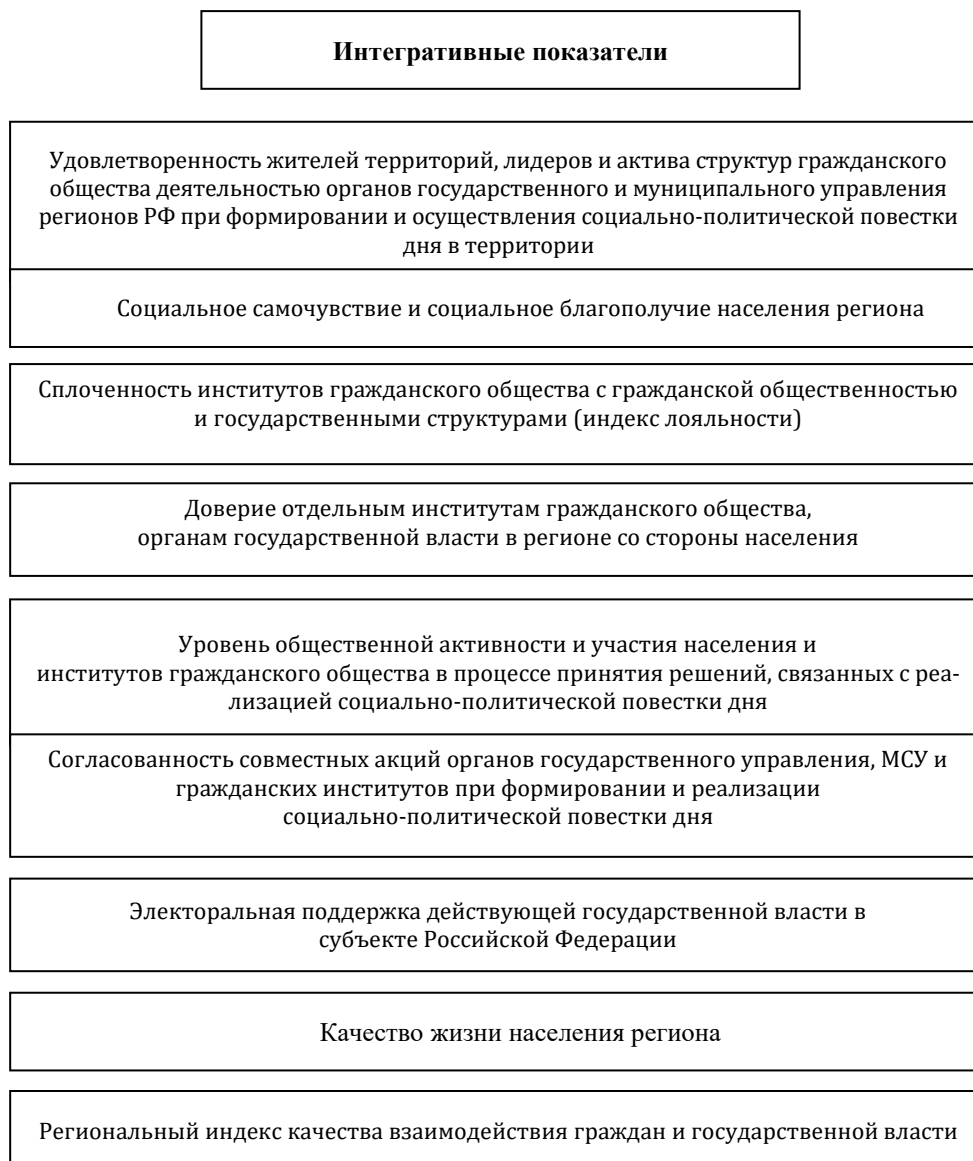


Рисунок 1 - Интегративные показатели эффективности формирования и реализации социально-политической повестки дня в регионе

Figure 1 – Integrative indicators of the effectiveness of the formation and implementation of the socio-political system of the day in the regions

Систематическое недостижение показателей социальных стандартов должно инициировать процедуру отставки региональной исполнительной власти.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Проведенный анализ показал, что одна из базисных проблем в формировании и реализации социально-политической повестки дня в механизме взаимодействия органов публичной власти и институтов гражданского общества - недостаточная информированность граждан о результатах решения вопросов, обозначенных в данной повестке. В связи с этим представляется необходимым обязательное опубликование в масс-медиа (соцсетях) итогов рассмотрения вопросов социально-политической повестки дня, с обоснованием, почему данный вопрос в предлагаемой повестке дня не был решен.

Аналогично должны быть сформированы и отчеты по обращениям и жалобам граждан. В том виде, как они формулируются сейчас, недостаточно информации, сколько было всего обращений и жалоб с требованиями решить тот или иной вопрос, сколько из них было удовлетворено и насколько эффективно (в связи с этим необходимы итоги опросов граждан, на основе которых можно было бы сделать вывод о степени их удовлетворенности данными решениями).

2. Нуждаются в пересмотре и механизмы формирования некоторых институтов гражданского общества. Например, общественные палаты в регионах непосредственно формируются органами государственной власти, что приводит к изначальной зависимости деятельности таких палат от данных структур. Анализ деятельности общественных палат ряда регионов (Рязанской, Тамбовской, Владимирской областей и др.) показал, что эти институты гражданского общества оказывают недостаточное влияние на формирование социально-политической повестки дня в регионе при взаимодействии с органами государственной власти. Представляется важным предложить оценивать деятельность общественных палат не только по показателям их непосредственной работы, но и с увязкой с показателями социального развития региона, с решениями вопросов социально-политической повестки дня, сформированной гражданами.

3. В настоящее время отсутствует комплексная оценка механизмов взаимодействия органов государственной власти и институтов

гражданского общества. Раскрытие данного механизма с процессуальной и содержательной сторон, с точки зрения формирования и получения результатов в решении вопросов социально-политической повестки дня позволяют представить его комплексно и всесторонне, взяв за основу объективные показатели его оценки.

Библиография:

1. Kingdon John W. Agendas, Alternatives, and Public Policies /John W. Kingdon; With new foreword by James A. Thurber. - London: Pearson plc, 2011. 274 p. P. 3.
2. Ваславский Я.И. Экономика и социума в контурах посткризисного будущего/– М.: Издательство «Аспект Пресс», 2023. 478 с. С. 465.
3. Балаян А.А., Сунгуров А.Ю. Фабрики мысли в условиях глобальных трансформаций. – СПб.: Алетейя, 2022. 318 с.
4. Латур, Б. Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию /пер. с англ. И. Полонской; под ред. С. Гавриленко. 2-е изд. - М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2020. 384 с. С. 68
5. Туrowsкий Р.Ф. Центр и регионы: проблемы политических отношений. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2007. 399 с.
6. Блумер Г. Символический интеракционизм. Перспектива и метод; пер. с англ. А. Корбута; Предисл. Р. Пруса. – М.: Элементарные формы, 2017. 346 с.
7. Попова Е.В. Коллективные действия, природа вещей, режимы собственности и политика //Гражданское и политическое в российских общественных практиках /Под ред. С.В. Патрушева. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2013. С. 259-278. EDN: QCECDJ
8. Мангейм Дж. Б., Рич Р.К. Политология. Методы исследования /Джарол Б. Мангейм, Ричард К. Рич; Пер. с англ. /Предисл. А.К. Соколова. – М.: Издательство «Весь мир», 1997. 544 с.
9. Глоппен С. Исходное положение. Принципы переговоров о справедливости //Теория и методы в современной политической науке: Первая попытка теоретического синтеза /Под ред. С.У. Ларсена; пер. с англ. Е.А. Жуковой. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009. С. 142-164.

10. Авакьян С.А., Арбузкин А.М., Кененова И.П. и др. Современные проблемы организации публичной власти: монография /Рук. авт. кол. и отв. ред. С.А. Авакьян. - М.: Юстицинформ, 2014. - С.99.
11. Брянцев И.И., Евстифеев Р.В. Проблемы оценки эффективности институтов государственно-общественного управления (на примере общественных палат Владимирской и Саратовской областей) //Вопросы государственного и муниципального управления. - 2020. - №1. - С.121 (115-136). EDN: MAISPD.
12. Ильичева Л.Е., Лапин А.В., Ножечкин И.В. Ключевые проблемы региона: методы определения общественной повестки дня //Власть. - 2019. - №6. - С.41 (41-57). EDN: AULOMM. DOI: 10.31171/vlast.v27i6.6828
13. Целютина Т.В., Подвигаило А.А., Куликова О.В., Зарянова Я.В. От эффективности институтов гражданского общества к устойчивости регионального развития и повышению качества жизни //Современные проблемы науки и образования. - 2015. - №2 (часть 2). - С.664.
14. Загайнова Е.А. Качество взаимодействия граждан и власти: региональное измерение //Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2019. - №11-2. - С.92-102. EDN: OXEDEU DOI: 10.17513/vaael.825

References:

1. Kingdon, John W. (2011) Agendas, Alternatives, and Public Policies. - London: Pearson plc. - 274 p.(In Eng.)
2. Vaslavskii, Ia.I. (2023) Ekonomika i sotsiuma v konturakh postkri-zisnogo budushchego. M.: Izdatel'stvo «Aspekt Press», 478 p., P. 465. (In Russ.)
3. Balaian, A.A., Sungurov, A.Iu. (2022) Fabriki mysli v usloviakh glob-al'nykh transformatsii. – SPb.: Aleteia. 318 p. (In Russ.)
4. Latur, B. (2020) Peresborka sotsial'nogo: vvedenie v aktorno-setevuiu teoriiu /per. s angl. I. Polonskoi; pod red. S. Gavrilenko. 2-e izd. - M.: Izd. dom Vysshei shkoly ekonomiki, 384p. P. 68. (In Russ.)
5. Turovskii, R.F. (2007) Tsentri i regiony: problemy politicheskikh otnoshenii. – M.: Izd. dom GU VShE, 399 p. (In Russ.)
6. Blumer, G. (2017) Simvolicheskii interaktsionizm. Perspektiva i metod. – M.: Elementarnye formy. - 346 p. (In Russ.)
7. Popova, E.V. (2013) Kollektivnye deistviia, priroda veshchei, rezhi-my sobstvennosti i politika. Grazhdanskoe i politicheskoe v rossiiskikh

obshchestvennykh praktikakh /Pod red. S.V. Patrusheva. – M.: Rossiiskaia politicheskaia entsiklopediia (ROSSPEN), P. 259-278. (In Russ.) EDN: QCECDJ

8. Mangeim, Dzh. B., Rich, R.K. (1997) Politologiya. Metody issledovaniia /Dzharol B. Mangeim, Richard K. Rich; Per. s angl. /Predisl. A.K. Sokolova. – M.: Izdatel'stvo «Ves' mir. 544 P. (In Russ.)

9. Gloppen, S. (2009) Iskhodnoe polozhenie. Printsipy peregovorov o spravedlivosti. Teoriia i metody v sovremennoi politicheskoi nauke: Pervaiia popytka teoreticheskogo sinteza /Pod red. S.U. Larsena; per. s angl. E.A. Zhukovoi. – M.: Rossiiskaia politicheskaia entsiklopediia (ROSSPEN). – P. 142-164. (In Russ.).

10. Avakian, S.A., Arbuzkin A.M., Kenenova I.P., etc. (2014) Sovremennye problemy organizatsii publichnoy vlasti: monografiia /Hand. author. Col. and ed. S.A. Avakian. - M.: Justicinform. - P.99. (In Russ.)

11. Bryantsev, I.I., Evstifeev, R.V. (2020) Problemy ocenki jeffektivnosti institutov gosudarstvenno-obshhestvennogo upravleniya (na primere obshhestvennykh palat Vladimirskoy i Saratovskoy oblastej). *Voprosy gosudarstvennogo i municipal'nogo upravleniya*. no.1. p.121 (115-136). (In Russ.) EDN: MAISPD.

12. Ilyicheva, L.E., Lapin, A.V., Nozhechkin, I.V. (2019) Ključevye problemy regiona: metody opredeleniya obshhestvennoj povestki dnja. *Vlast'*. No.6. P.41 (41-57). (In Russ.) EDN: AULOMM. DOI: 10.31171/vlast.v27i6.6828

13. Tseliutina, T.V., Podvigailo, A.A., Kulikova, O.V., Zarianova, Ia.V. (2015) Ot jeffektivnosti institutov grazhdanskogo obshchestva k ustoichivosti regional'nogo razvitiia i povysheniiu kachestva zhizni. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniia*. No.2 (chast' 2). - p.664.

14. Zagainova, E.A. (2019) Kachestvo vzaimodeistviia grazhdan i vlasti: regional'noe izmerenie. *Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava*. No. 11-2. p.92-102. EDN: OXEDEU DOI: 10.17513/vaael.825

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
The authors declare no conflict of interest.

Поступила в редакцию (Received) 02.11.2023.

Поступила после рецензирования (Revised) 09.01.2024.

Принята к публикации (Accepted) 28.02.2024.